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**Аналитическая справка и рекомендации по итогам наложения результатов Всероссийских проверочных работ (ВПР) на качество образования в рамках реализации ФГОС начального общего образования и введения ФГОС основного общего образования (2019 год)**

ВПР проводятся Федеральной службой по надзору в сфере образования в целях осуществления мониторинга результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования и выявления уровня подготовки обучающихся 5-х классов. Результаты ВПР могут быть использованы образовательными организациями для совершенствования методики преподавания русского языка, математики, окружающего мира в начальной школе, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения выпускников в 4 и 5 классах оценивались также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Для определения динамики качества освоения обучающимися основных образовательных программ общего образования необходимо сравнение результатов Всероссийских проверочных работ (ВПР) в 4 классе (2018 год) с результатами ВПР в 5 классах (2019 год).

**Наложение результатов выполнения ВПР в 4 и 5 классах**

**по предмету «Русский язык»**

Таблица 1

Распределение отметок по итогам ВПР по русскому языку в 4 кл. (2018 год) и 5 кл. (2019 год)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 4 класс (2018) | 3,1 | 23,0% | 50,5% | 23,4 % |
| **5 класс (2019)** | **13,3 (+)** | **34,5 (+)** | **36,1 (-)** | **16,1 (-)** |

Сравнение результатов ВПР в 4 и 5 классах показывает, что качество обучения (доля детей, получивших «4» и «5») учеников в 2019 году **гораздо ниже**, **чем в 2018 году** (73,9% и 52,2% соответственно). Показатель качества обучения по русскому языку снизился почти в **1,5 раза**.

Отрицательная динамика прослеживается по ряду умений, проверяемых в ВПР за уровень освоения начального общего образования и период освоения образовательной программы 5 класса. Данные умения являются базовыми для программы по русскому языку.

Таблица 2

Динамика сформированности умений писать под диктовку и списывать текст в 4 и 5 классах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Классы | Умения, виды деятельности  (в соответствии с ФГОС) | % обучающихся, выполнивших задание,  от общего числа участников |
| 4 класс | Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические нормы | 69,0 |
| *5 класс* | *Соблюдение орфографических норм* | 60, 3 (- динамика) |
| 4 класс | Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные пунктуационные нормы | 88,7 |
| *5 класс* | *Соблюдение пунктуационных норм* | 51.1**(хуже, чем в 2018)** |

**Лучше** всего обучающиеся 4-х классов Вологодской области справились с **заданием** **№ 1.2** (88,7%) – писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные пунктуационные нормы. В 5 классе проверялось умение правильно списывать текст. При этом в 5 классе наблюдается некоторое снижение качества результатов.

Таблица 3

Динамика сформированности умений в части разделов «Фонетика и Орфоэпия» в 4 и 5 классах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Классы | Умения, виды деятельности  (в соответствии с ФГОС) | % обучающихся, выполнивших задание, от общего числа участников |
| **4 класс** | Умение распознавать правильную орфоэпическую норму | 89,7 |
| ***5 класс*** | *Умение распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка, владеть устной речью* | 73,6 |
| **4 класс** | Умение классифицировать согласные звуки | 83,6 |
| ***5 класс*** | *Выполнение фонетического разбора* | 52,2 |

При проверке умений в части разделов «Фонетика и Орфоэпия» в 5 классе наблюдается снижение результатов при целостном фонетическом анализе слова.

Таблица 4

Динамика сформированности умений обучающихся осуществлять морфемный анализ слова

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Классы | Умения, виды деятельности  (в соответствии с ФГОС) | % обучающихся, выполнивших задание,  от общего числа участников |
| **4 класс** | Умение классифицировать слова по составу. | 80.1 |
| ***5 класс*** | *Умение выполнять морфемный разбор.* | 81,1  ***(+ динамика)*** |

Наблюдается рост результативности в 5 классе в части выполнения морфемного разбора.

Таблица 5

Динамика сформированности умений обучающихся распознавать части речи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Классы | Умения, виды деятельности  (в соответствии с ФГОС) | % обучающихся, выполнивших задание, от общего числа участников |
| **4 класс** | Умение распознавать части речи. | **89,5** |
| ***5 класс*** | *Умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении* | 81,1 |

**Лучше** всего обучающиеся 4-х классов Вологодской области справились с **заданием № 3.2** (89,5%) – распознавать части речи. Такой же результат был зафиксирован и в 2018 году. В 5 классе процент выполнения задания на умение распознавать самостоятельные части в большей степени соответствует показателям в 4 классе (82,2%). А в новом умении - определять отсутствующие части речи учащиеся 5 класса показали сформированность – 56,6%.

Таблица 6

Динамика сформированности умений обучающихся в части раздела «Лексика»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Классы | Умения, виды деятельности  (в соответствии с ФГОС) | % обучающихся, выполнивших задание,  от общего числа участников |
| **4 класс** | Умение распознавать значение слова, адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления | **69,2** |
| ***5 класс*** | *Выявление уровня предметного учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст* | 73,6 |
| **4 класс** | Умение подбирать к слову близкие по значению слова | **60,3** |
| ***5 класс*** | *Умение находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст* | 85,9 |

В части выполнения заданий по выявлению лексического значения слова учащиеся 4 и 5 класса показывают стабильные результаты. В умении различать слова близкие и различные по значению учащиеся продемонстрировали значительный рост.

Таблица 7

Динамика сформированности умений обучающихся осуществлять морфологический анализ частей речи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Классы | Умения, виды деятельности  (в соответствии с ФГОС) | % обучающихся, выполнивших задание,  от общего числа участников |
| **4 класс** | Умение распознавать имена существительные в предложении | 77,0 |
| **4 класс** | Умение распознавать имена прилагательные в предложении | **79,1** |
| **4 класс** | Умение распознавать грамматические признаки имени прилагательного | **81,6** |
| **4 класс** | Умение распознавать глаголы в предложении | **71,8** |
| ***5 класс*** | *Выполнять морфологический разбор* | ***48,9*** |

В 4 классе учащиеся демонстрировали умение распознавать грамматические признаки частей речи и показали достаточно высокие результаты, а в 5 классе с целостным морфологическим анализом справились лишь 48,9% учащихся.

Таблица 8

Динамика сформированности умений обучающихся осуществлять синтаксический анализ предложения

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Классы | Умения, виды деятельности  (в соответствии с ФГОС) | % обучающихся, выполнивших задание,  от общего числа участников |
| **4 класс** | Умение распознавать однородные члены предложения | **67,2** |
| **4 класс** | Умение распознавать главные члены предложения | 89,7 |
| ***5 класс*** | *Выполнение синтаксического разбора предложения* | ***60,0*** |
| ***5 класс*** | *Составление схемы предложения* | *50,4* |

В 4 классе учащиеся справились с задачей распознать главные и второстепенные члены предложения. В 5 классе наблюдается достаточно низкие результаты при выполнении синтаксического разбора и составлении схемы предложения.

Таблица 9

Динамика сформированности умений обучающихся работать с текстом в 4 и 5 классах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Классы** | **Умения, виды деятельности**  (в соответствии с ФГОС) | % обучающихся, выполнивших задание, от общего числа участников |
| **4 класс** | Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении, адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления | **70,2/51,6** |
| ***5 класс*** | *Умение распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдаю нормы построения предложения и словоупотребления* | ***46,6/47,9*** |
| **4 класс** | Умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления | **71,8/66,9** |
| **4 класс** | Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации | 47,3 |
| ***5 класс*** | *Ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления* | ***58,3/53,2*** |
| ***5 класс*** | *Ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, развитие коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте* | ***/48,2*** |

Сравнение результатов свидетельствует о том, что и в 4 и в 5 классе обучающиеся испытывают затруднения при работе с текстом. При этом в 5 классе наблюдается снижение качества результатов при выполнении заданий по формулированию основной мысли текста.

Следует отметить, что содержание текстов, на основе которых проверялись данные умения, по сложности незначительно отличались от текстов, предъявляемых в ВПР в 4 классе.

Данные трудности указывают на недостаточную сформированность предметных коммуникативных умений распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, со­блюдая нормы построения предложения и словоупотребления, составлять план прочитанного текста в письменной форме.

Следовательно, можно констатировать отрицательную динамику образовательных результатов по русскому языку обучающихся 5 классов по сравнению с результатами 4 класса при незначительном усложнении предметного материала.

**Наложение результатов выполнения ВПР в 4 и 5 классах**

**по предмету «Математика»**

Таблица 10

Распределение отметок по итогам ВПР по математике

в 4 кл. (2018 год) и 5 кл. (2019 год)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 4 класс (2018) | 1,0% | 14,2% | 59,0% | 26,7% |
| **5 класс (2019)** | **13,1%** | **32,7%** | **33,5%** | **20,7%** |

Анализ результатов ВПР по математике в 4-х классах 2018 года и в 5-х классах 2019 года (одни и те же дети) показал, что качество обучения (доля детей, получивших «4» и «5») учеников в 2019 году **гораздо ниже**, чем в 2018 году ( 85,7 % и 54,2% соответственно). Сравнение результатов ВПР по математике в 4 и 5 классах показывает, что в ряде образовательных организаций качество обучения математике снижается до 40%.

Успеваемость снизилась на 13,1%, качество обучения. ТАКАЯ ЖЕ КАРТИНА БЫЛА И В 2018 ГОДУ. Ни в одном муниципальном районе не наблюдается положительной динамики результатов.

ВПР по математике в 4 классе проверяет умение считать, применять математические знания для решения практических задач, логически рассуждать, работать с информацией, представленной в разных формах. В работу были включены задания на развитие геометрических представлений, пространственного воображения, алгоритмического мышления.

ВПР по математике в 5 классе проверяет умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах,находить неизвестный компонент арифметического действия и оперировать на базовом уровне понятием «натуральное число»; оперировать на базовом уровне понятием «обыкновенная дробь»; находить процент от числа, процентное отношение двух чисел, процентное снижение или повышение величины.

Ряд умений, проверяемых в ВПР по математике в 4 и 5 классах, являются идентичными.

Таблица 11

Динамика сформированности вычислительных умений у обучающихся

4 (2018 год) и 5 классов (2019 год)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класс | Умения, виды деятельности  (в соответствии с ФГОС) | % обучающихся, выполнивших задание, от общего числа участников |
| 4 | Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями.  Выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1) | 96,2/97,2/ |
| 4 | Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями.  Вычислять значение числового выражения (содержащего 2– 3 арифметических действия, со скобками и без скобок) | 89,0 |
| 4 | Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деление с остатком) | 73,8/81,2 |
| *5* | *Овладение навыками письменных вычислений* | *73,4 /61,9/86,2* |

Анализируя результатыобучающихся 4-х классов Вологодской области, можно отметить, что лучше всего школьники справились с заданием, в которомпроверялось умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями (96,2). Менее успешно справились с заданием на умение выполнять арифметические действия с многозначными числами (73,8%). В 5 классе процент выполнения задания на умение выполнять письменные вычисления соответствует показателям в 4 классе (73,4%).

Таблица 12

Динамика сформированности умений решать текстовые задачи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класс | Умения, виды деятельности  (в соответствии с ФГОС) | % обучающихся, выполнивших задание, от общего числа участников |
| 4 | Решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.  Решать задачи в 3-4 действия | 91,3/ 90,0  51,7 |
| *5* | *Решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины; выделять эти величины и отношения между ними; знать различие скоростей объекта в стоячей воде, против течения и по течению реки.* | *20,1/45,7* |
| *5* | *Решать несложные сюжетные задачи разных типов на все арифметические действия.* | *41,6/ 48,1* |
| *5* | *Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. (с использованием %)* | *48,3/27,1* |

Обучающиеся 4 класса успешно справились с заданием на умение решать задачи. Гораздо хуже эти же обучающиеся в 5 классе справились с заданиями на умение решать задачи.

Таблица 13

Динамика сформированности умений в области геометрии

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класс | Умения, виды деятельности  (в соответствии с ФГОС) | % обучающихся, выполнивших задание, от общего числа участников |
| 4 | Умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника. | 72,3/59, 0/52,3 |
| 5 | Развитие умений моделирования реальных ситуаций на языке геометрии, развитие изобразительных умений. | 86,9/ 74,1 |

В 5 классе обучающиеся успешно справились с заданием на умение выполнять геометрические построения (86,9%). В 4 классе показатель по этому умению был чуть ниже (72,3%)

Таблица 14

Динамика сформированности логических умений

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класс | Умения, виды деятельности  (в соответствии с ФГОС) | % обучающихся, выполнивших задание, от общего числа участников |
| 4 | Овладение основами логического и алгоритмического мышления (базовый уровень)  (задание №11) | 29,0/26,9 |
| 5 | Умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений  (задание №14) | 11,5/ 10,0 |

Традиционно менее успешно обучающиеся 4 и 5 класса выполняют задания, в которых проверяется овладение основами логического и алгоритмического мышления. В пятом классе наблюдается отрицательная динамика.

Таблица 15

Динамика сформированности умений работать с таблицами, диаграммами

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класс | Умения, виды деятельности  (в соответствии с ФГОС) | % обучающихся, выполнивших задание, от общего числа участников |
| 4 | Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. *Сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм. (повышенный уровень)* | 94,0/93,8 |
| 5 | Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах | 90,1/89,9 |
| 5 | Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы,/ *извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений. (повышенный уровень)* | 58,4/76,3 |

На высоком уровне обучающиеся 4 классов справились с заданиями, в которых проверялось умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. В 5 классе высокий процент выполнения задания на умение работать с таблицами и диаграммами только на базовом уровне. С заданием повышенного уровня на умение извлекать информацию, представленную в таблицах, справилось меньшее количество обучающихся (58,4%) по сравнению с 4 классом (94%).

При построении образовательного процесса в школах необходимо обратить внимание на умение выполнять пространственные построения, решать текстовые задачи, задачи практической направленности, задачи на умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений.

Следует обратить внимание на значительное снижение качества обучения математике у пятиклассников в сравнении с их результатами на ВПР в 2017 году. Необходим анализ причин на уровне каждой общеобразовательной организации и разработка мер по сохранению качества образования в 5 классах.

**Наложение результатов выполнения ВПР в 4 и 5 классах**

**по предметам «Окружающий мир», «История», «Биология»**

Кодификатор ВПР по окружающему миру содержит умения, которые проверяются не только в данном предмете, но и в курсе истории и биологии 5 класса. Возможно сравнение качества выполнения некоторых заданий.

Таблица 16

Результаты выполнения заданий на проверку сформированности общеучебных умений в курсе окружающего мира (4 класс 2017 ) и биологии (5 класс 2018)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класс | Умения, виды деятельности в соответствии с ФГОС | % обучающих  ся, выполнивших задание |
| 4 | Использование различных способов анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами; освоение доступных способов изучения природы. использовать знаково­-символические средства для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы | 72,0 /74,3% |
| *5* | *Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях, о взаимосвязи живого и неживого в биосфере, овладение понятийным аппаратом биологии;* | *76,8 /66,3* |
| 4 | Освоение доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт); овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений; | 76,8 и 49,3  (задания 6.1. и 6.2.)  76,0 и 46,9-2018 год. |
| *5* | *Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения. Выделять существенные признаки биологических объектов* | *44,8/50,3* |

Анализ свидетельствует о положительной динамике умений, связанных с овладением знаково-­символическими средствами для решения учебных задач.

Можно отметить и успешное формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях. В то же время наблюдается снижение результатов, связанных с умений устанавливать причинно-следственные связи.

В целом, снижение результатов освоения вопросов биологического содержания в 5 классе незначительное.

Всероссийская проверочная работа по окружающему миру включала задания, требующие знания исторического материала, поэтому можно сравнить некоторые показатели.

Таблица 17

Результаты выполнения заданий на проверку сформированности общеучебных умений в курсе окружающего мира (4 класс) и истории (5 класс)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класс | Умения, виды деятельности в соответствии с ФГОС | % обучающих  ся, выполнивших задание |
| 4 | Сформированность уважительного отношения к России, своей семье, культуре нашей страны, её современной жизни; готовность излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Будут сформированы основы гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России/ *осознавать свою неразрывную связь с разнообразными окружающими социальными группами* | 64,4 / 63,4% |
| 5 | *Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии. Реализация историко-культурологического подхода, формирующего способности к межкультурному диалогу и бережному отношению к культурному наследию Родины.* | 78 % /64,8 |

По данным умениям отмечена положительная динамика.

В целом, в 5 классах обучающиеся при освоении программы по истории продемонстрировали повышение качества образовательных результатов по сравнению с окончанием начальной школы.

**Причины снижения результатов обучающимися 5 классов и рекомендации педагогам по повышению качества ВПР при переходе обучающихся на уровень основного общего образования**

Причины связаны со слабой организацией системы работы общеобразовательных организаций по реализации преемственных связей между уровнями начального общего и основного общего образования, использованием результатов внешней оценки при проектировании и реализации основной образовательной программы в 5 классах. В большинстве школ отсутствуют единые организационные требования к осуществлению образовательного процесса в 5 классах. Учителя–предметники предъявляют обучающимся разные требования к ведению тетрадей, оформлению заданий, критериям оценивания образовательных результатов, что препятствует повышению качества образования. Недостаточно налажено психолого-педагогическое обеспечение адаптации обучающихся к условиям образовательной деятельности на уровне основного общего образования.

Начало подросткового возраста требует изменений и в технологиях обучения. Необходимо широкое использование технологий, обеспечивающих реализацию сотрудничества в обучении, в том числе разновозрастного взаимодействия.

Важной причиной снижения результатов является отсутствие преемственности при реализации образовательных программ по предмету. Необходима корректировка рабочих программ по результатам ВПР.

Недостаточно используются и технологии индивидуализации и дифференциации обучения, индивидуальные образовательные маршруты.

Необходим анализ программ начального общего и основного общего образования, выделение ключевых содержательных линий и особенностей их изучения на каждом уровне образования. Это позволит определить подходы к проектированию учебных тем и разделов, уроков и внеурочных занятий. Далее следует провести тщательный анализ результатов ВПР в 4 классах, внести коррективы в рабочую программу. Данное условие важно выполнить и учителям начальных классов и учителям основной школы, преподающим в 5 классах. Следует уточнить и конкретизировать планируемые результаты обучения в соответствии с умениями, проверяемыми в ВПР.

Особое внимание целесообразно обратить на «западающие» умения, формирование которых требует особого внимания. В тематическое планирование следует включить уроки повторения и систематизации, спроектировать учебные ситуации «включенного повторения».

Организация дифференцированных домашних заданий является важным условием, обеспечивающим качество достижения образовательных результатов.

Действенной мерой является и разработка индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся, испытывающих проблемы с усвоением учебного материала.

Применение технологий деятельностной педагогики позволит успешно формировать универсальные учебные действия обучающихся, необходимые для достижения качественных результатов обучения.

На уроках и внеурочных занятиях в 4 и 5 классах следует уделять большое внимание формированию действий самоконтроля обучающихся. Большинство ошибок обучающиеся совершают, потому что не владеют действиями способами самоконтроля и самооценки, умениями работать над поиском причин своих ошибок. Использование таких приемов, как обучение составлению алгоритмов действий, самопроверка действий по алгоритму, диагностика причин ошибок, дают возможность более уверенно и верно работать над заданиями ВПР.

В 2018 году региональным учебно-методическим объединением по общему образованию (протокол №2 от 24.04.2018) одобрены методические рекомендации по сохранению и повышению качества образования в общеобразовательных организациях Вологодской области при переходе обучающихся с уровня начального общего образования на уровень основного общего образования. Рекомендации содержат сравнительный анализ результатов ВПР в 4 и 5 классах за 2016 и 2017 годы, примерный план мероприятий по преемственности и сохранению качества образовательных результатов при переходе обучающихся на уровень основного общего образования.

Создание условий для преодоления сложности адаптации учащихся к условиям предметного обучения в 5 классе и снижения мотивации к учению в связи с началом подросткового возраста возможно при условии разработки плана мероприятий по реализации преемственности между уровнем начального и уровнем основного общего образования.

В 2018-2019 году шесть школ Вологодской области проводят в рамках реализации плана-графика по научно-исследовательскому и научно-методическому сопровождению деятельности общеобразовательных организаций, реализующих федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, реализующих федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования в опережающем режиме, реализующих и готовящихся к введению федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования на 2018-2019 учебный год (далее - ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО) (приказ АОУ ВО ДПО «ВИРО» от 16.10.18 № 512) инновационную работу по направлению «*Повышение качества обучения при переходе с уровня начального общего образования на уровень основного общего образования в условиях реализации ФГОС (в том числе психолого-педагогическое сопровождение пятиклассников адаптации обучающихся 5-классов к обучению на уровне основного общего образования*)».

Результаты работы общеобразовательных организаций будут обобщены и представлены в виртуальном методическом кабинете учителя начальных классов для использования педагогами области.